



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s.

21. 6. 2019

1. verze



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	28
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	29
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	42
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	44
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	56
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	59
3.1 Evaluační postup	60
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	60

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	19
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	22
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	25
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	26
Tabulka 9 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	30
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlubocko-Lišovsko	36
Tabulka 11 – Přehled členů fokusní skupiny.....	36
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hlubocko-Lišovsko	61

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. (dále také jako MAS Hlubocko-Lišovsko či MAS) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. jako nositel SCLLD.
--

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. podíleli pracovníci MAS uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

jméno a příjmení	funkce
Ing. Anna Hotárková	Projektový manažer
Mgr. Kateřina Hovorková	Vedoucí projektový manažer

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- *Jak jsme tuto činnost dělali?*
- *Kdo tuto činnost vykonával?*
- *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
- *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
- *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
- *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
- *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Hlubocko-Lišovsko o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Za programový rámec IROP a PRV jsou odpovědné osoby viz tabulka č. 1.

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS má přístup k aktuálním vzorům výzev, kontrolních listů a k metodikám na webu IROP. Tedy vždy k relevantní výzvě je možné dohledat vše potřebné. Pokud člověk ví, kde hledat a najde to, tak potom, je vše přehledně pohromadě a rovněž archivované starší vzory atd. 	<ul style="list-style-type: none"> Manažer SCLLD nemusí vědět kde přesně hledat. Znalost toho, kde jsou potřebné vzory a materiály pro výzvu atd. není automatická, tedy může se nastat situace, kdy manažer pracuje s neaktuálními vzory či metodikami, které vyhledává na internetu. 	<ul style="list-style-type: none"> Potřeba sledovat aktualizace všech dokumentů
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pokud manažer SCLLD pracuje s aktuálním vzorem pro danou výzvu IROP je vyplnění výzvy snadné. Vzor je podrobně strukturován a navádí manažera, aby vše vyplnil správně. 	<ul style="list-style-type: none"> Tento problém jsme objevili zpětně až při kontrole přijatých žádostí v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a to sice, že alokace výzvy je myšlena jako celkové způsobilé výdaje. S takovýmto nastavením se nikde jinde v operačních programech neseťkáváme. Alokace výzvy je vždy brána jako celková podpora, která se může žadatelům poskytnout. Tedy po tomto zjištění jsme byli překvapeni my i žadatel, který musel celkové způsobilé výdaje ponížít a zároveň tedy i ponížít celkovou podporu. Přejde nám to nelogické nastavovat alokaci výzvy jako CZV. 	<ul style="list-style-type: none"> Potřeba sledovat aktualizace všech dokumentů Promyslet správné nastavení alokace výzvy, pokud by byla nadále brána jako CZV Konzultovat s nadřazenými orgány

**1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> Omezení daná zněním schválené SCLLD v případě některých opatření, která již nejsou v souladu s potřebami území MAS 	
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Inspirace při nastavování preferenčních kritérií z jiných MAS Možnost MAS nastavit si vlastní preferenční kritéria Sdílení dobré praxe s ostatními MAS ŘO IROP poskytuje vzory kontrolních listů Inspirace kontrolních listů CRR 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha ŘO IROP změnit některá preferenční kritéria. Z naší zkušenosti tato snaha měla vždy jen doporučující charakter, tedy MAS se mohla zachovat nakonec jak sama chtěla – jednalo se například o kritérium za zkrácenou dobu realizace. MAS musí čerpat peníze v letech a toto je nástroj, jak žadatele donutit, aby projekty realizovali co nejdříve 	<ul style="list-style-type: none"> Potřeba sledovat aktualizace všech dokument Aktualizovat preferenční kritéria dle aktuální potřeby území a zároveň potřeby plnění indikátorů MAS
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Schvalování je bezproblémové. Díky možnosti schvalování per-rollam je MAS flexibilní 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> ŘO IROP poskytuje min. požadavky na implementaci interních postupů Schvalování je bezproblémové. Díky možnosti schvalování per-rollam jsme flexibilní 	<ul style="list-style-type: none"> Změna minimálních požadavků IROP - během tvorby našich IP což mělo za následek prodloužení veškerého schvalování Nedostatečná kapacita na ŘO IROP (?) a důsledkem je dlouhé schvalování a připomínkování IP (konkrétně min. 3 měsíce, v roce 2018) 	<ul style="list-style-type: none"> Včasné vytvoření harmonogramu kroků pro dodržení všech lhůt, uvedených v IP

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> • Dle min. požadavků na IP je nutné dodržovat u mnoho činností a korektur lhůty, které jsou mnohdy zbytečné. Příklad: lhůta pro zaslání podkladů členům kontrolní komise. 	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejňování informací na webu vykonává sám manažer MAS s občasnou pomocí IT specialisty • Jednoduchý software pro správu webu • Žadatelé nás vyhledávají sami v případě zájmu • MAS si vede databázi potenciálních žadatelů, které pravidelně informuje skrze directmail o vyhlášených výzvách • MAS komunikuje s žadateli telefonicky, emailem i osobně 	<ul style="list-style-type: none"> • Databáze potenciálních žadatelů je omezená na informace poskytovaných pouze z veřejně dostupných zdrojů a na žadatele, kteří již žádost do SCLLD podávali – MAS tedy nemá šanci oslovit všechny možné potenciální žadatele na území MAS • Změna vedení města/obce může způsobit problémy ve smyslu – neznalost projektu a nerealizování projektu aj. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemá dramatické problémy s nedočerpaním alokace jednotlivých výzev, tedy v rámci komunikace s potenciálními žadateli neshledáváme nutné realizovat opatření na zlepšení této činnosti
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s CRR i ŘO IROP je na velmi dobré úrovni (v případě řešení problémů nám vždy byla poskytnuta konzultace a pomoc) • Manažeři SCLLD se snaží nejprve si obstarat důležité informace pro řešení problémů z dostupných 	<ul style="list-style-type: none"> • Někdy nás CRR odkazuje rovnou na ŘO IROP, že si nejsou v dané věci jistí – to může vést k zahlcení pracovníků ŘO IROP (není to negativum v pravém slova smyslu, ale spíše hrozba přetížení kapacit ŘO IROP) 	<ul style="list-style-type: none"> • nic

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	dokumentů a orgány oslovují pro konzultaci řešení		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS Hlubocko-Lišovsko v rámci přípravy výzev vždy vychází z dostupných podkladů pro tvorbu výzvy a relevantních příloh výzvy zveřejňovaných na webu IROP př.: vzory/šablony výzev, šablony kontrolních listů, *Desatero o výzvách MAS* aj. Pro přípravu příloh jako například preferenční kritéria MAS rovněž využívá příklady z praxe jiných MAS, které mají s přípravou výzev IROP a jejich vyhlášení delší zkušenosti.

MAS v rámci přípravy výzev díky vstřícné a rychlé komunikaci s ŘO IROP má vše relativně rychle vyřízené.

Na přípravě výzvy a jejích příloh (stejně jako příprava a aktualizace IP) se podílí pouze pracovníci MAS a následně členové příslušného orgánu, kteří výzvu, její přílohy a interní postupy připomínají a schvalují.

Výzvu schvaluje vždy rozhodovací komise (stejně jako interní postupy). Preferenční kritéria schvaluje vždy shromáždění partnerů (nejvyšší orgán). Díky schvalování per-rollam je proces schvalování velmi flexibilní i časově nenáročný, jak pro pracovníky MAS, tak i pro členy relevantních orgánů.

MAS má pozitivní zkušenosti s komunikací se žadateli a potenciálními žadateli. Potenciální žadatelé, v rámci IROPu tedy zejména zástupci měst a obcí se sami dotazují a konzultují, zejména co se harmonogramu a alokace výzev týče. Žadatelé zpravidla využívají služeb externích firem pro zpracování projektu, které mají mnohaleté zkušenosti s psaním projektů, tedy žádosti o konzultace není mnoho (na rozdíl od PRV).

Doporučení: Před přípravou výzvy a IP nutná kontrola aktuálního znění všech relevantních podkladů a příprava časového harmonogramu kroků pro dodržení všech lhůt v IP, případně změnit IP pro zvětšení věcného či časového prostoru pro manažery SCLLD.

Z dlouhodobého hlediska vyhlášení výzev se zamyslet, zda není nutná změna SCLLD dle aktuálních požadavků a potřeb území MAS.

2. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Veškeré podklady pro přípravu výzev jsou dostupné na webu SZIF v samostatné sekci CLLD • Aktualizované dokumenty jsou zpravidla zveřejňovány v režimu sledování změn • Semináře pro MAS organizované RO SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • Někdy jsou aktualizované dokumenty zveřejňované v podobě bez sledovaných změn, což stěžuje orientaci v tom, co se v dokumentu skutečně zaktualizovalo • Mnohdy jsou některé dokumenty zveřejňované pouze v sekci <i>Aktuality</i> v rámci CLLD sekce nikoli v dokumentech ke stažení – ztěžuje to orientaci v aktuálnosti dokumentů a může mít za následek přehlédnutí důležitých informací 	<ul style="list-style-type: none"> • Nutnost sledovat veškeré sekce
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Jasně stanovené minimální požadavky na výzvu v Pravidlech Leader • Sdílení dobré praxi s dalšími MAS • Výzva vč. alokace je schvalována orgánem SZIF prakticky obratem • SZIF poskytuje vzor výzvy na webu SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • nic 	<ul style="list-style-type: none"> • nic
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • SZIF na svých stránkách poskytuje vzory kontrolních listů • MAS si sama volí preferenční kritéria • Inspirace pro tvorbu preferenčních kritérií ve 	<ul style="list-style-type: none"> • Preferenční kritéria podléhají schválení pracovníků SZIF, což významně ovlivňuje jejich finální podobu 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS musí mít obhajobu svých preferenčních kritérií ve vazbě na strategii a potřeby území MAS

2. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>výzvách PRV na národní úrovni</p> <ul style="list-style-type: none"> • SZIF poskytuje vzor pro vyplnění fiche 		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Schvalování je bezproblémové. Díky možnosti schvalování per-rollam je MAS flexibilní 	<ul style="list-style-type: none"> • nic 	<ul style="list-style-type: none"> • nic
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • MAS si sama vytváří interní postupy – nejsou žádné požadavky ze strany SZIF MAS • Inspirace z jiných MAS (již schválených IP) • IP PRV nepodléhají schvalování orgánů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • nic 	<ul style="list-style-type: none"> • nic
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejňování informací na webu vykonává sám manažer MAS s občasnou pomocí IT specialisty • Jednoduchý software pro správu webu • Žadatelé nás vyhledávají sami v případě zájmu • MAS si vede databázi potenciálních žadatelů, které pravidelně informuje skrze directmail o vyhlášených výzvách 	<ul style="list-style-type: none"> • Databáze potenciálních žadatelů je omezená na informace poskytovaných pouze z veřejně dostupných zdrojů a na žadatele, kteří již žádost do SCLLD podávali – MAS tedy nemá šanci oslovit všechny možné potenciální žadatele na území MAS • Změna vedení města/obce může způsobit problémy ve smyslu – neznalost projektu a nerealizování projektu aj. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemá dramatické problémy s nedočerpáním alokace jednotlivých výzev, tedy v rámci komunikace s potenciálními žadateli neshledáváme nutné realizovat opatření na zlepšení této činnosti

2. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> MAS komunikuje s žadateli telefonicky, emailem i osobně 		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace ŘO SZIF I RO SZIF je na velmi dobré úrovni (v případě řešení problémů nám vždy byla poskytnuta konzultace a pomoc) Manažeři SCLLD se snaží nejprve si obstarat důležité informace pro řešení problémů z dostupných dokumentů a orgány oslovují pro konzultaci řešení 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS Hlubocko-Lišovsko v rámci přípravy výzev vždy vychází z dostupných podkladů a relevantních příloh výzvy zveřejňovaných na webu SZIF př.: vzory/šablony fiche, šablony kontrolních listů aj. Pro přípravu příloh jako například preferenční kritéria MAS rovněž využívá příklady z praxe jiných MAS, které mají s přípravou výzev PRV a jejich vyhlášení delší zkušenosti a rovněž z národních kol PRV.

MAS v rámci přípravy výzev využívá znalosti jiných MAS, konzultuje s ŘO SZIF a díky vstřícné a rychlé komunikaci s ŘO SZIF a RO SZIF má vše relativně rychle schválené/vyřízené.

Na přípravě výzvy a jejích příloh (stejně jako příprava a aktualizace IP) se podílí pouze pracovníci MAS a následně členové příslušného orgánu, kteří výzvu, její přílohy připomínají a schvalují.

Výzvu schvaluje vždy rozhodovací komise. Preferenční kritéria a fiche schvaluje vždy shromáždění partnerů (nejvyšší orgán). Díky schvalování per-rollam je proces schvalování velmi flexibilní i časově nenáročný, jak pro pracovníky MAS, tak i pro členy relevantních orgánů.

MAS má pozitivní zkušenosti s komunikací se žadateli a potenciálními žadateli. Potenciální žadatelé, v rámci PRV tedy zejména zemědělci se sami dotazují a konzultují, zejména co se harmonogramu a alokace výzev týče. Žadatelé zpravidla využívají služeb externích firem pro zpracování projektu, které mají mnohaleté zkušenosti s psáním projektů.

Doporučení: Před přípravou výzvy nutná kontrola aktuálního znění všech relevantních podkladů a příprava časového harmonogramu kroků pro dodržení všech lhůt. Z dlouhodobého hlediska vyhlášení výzev se zamyslet, zda není nutná změna SCLLD dle aktuálních požadavků a potřeb území MAS.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

3. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá <i>Příručky pro zadávání výzvy do MS2014</i>, ve které je popsán detailní postup pro zadání výzvy do systému 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS se účastnili vstupních školení o práci s MS2014+ (CFFS) Pracovníci MAS mohou využít služeb konzultantů v rámci NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Zadání výzvy do MS</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá <i>Příručky pro zadávání výzvy do MS2014</i>, ve které je popsán detailní postup pro zadání výzvy do systému 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zatím nemáme zkušenosti 	<ul style="list-style-type: none"> Zatím nemáme zkušenosti 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS pořádá seminář pro žadatele pro každou vyhlášenou výzvu a informuje žadatele s dostatečným předstihem o jejím konání MAS si vytváří vlastní prezentace pro seminář, tak aby byly pro žadatele rozumně podrobné a srozumitelné Prezentace jsou zveřejňovány na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé si nechávají zpracovávat projekty 	<ul style="list-style-type: none"> nic

dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelům vycházíme, co se týče termínu a místa konání osobní konzultace vstříc, pracovníci MAS jsou flexibilní • Dotazy pracovníci MAS konzultuje i s CRR případně s ŘO IROP 	zpracovatelskou firmou a ty konzultují minimálně	
Příjem žádostí o dotaci	<ul style="list-style-type: none"> • Žádosti jsou přijímány elektronicky • Pracovníci MAS využívají CFFS pro administraci projektů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • U výzev zvolen čas ukončení příjmu žádostí na 00:00 to vedlo v jednom případě k nepodání žádosti, protože žadatel se domníval, že má čas do půlnoci, jednalo se ovšem o počátek toho daného dne 	<ul style="list-style-type: none"> • Nastavení času ukončení příjmu žádostí na takový termín, aby nevznikaly komplikace například: 18:00, 20:00.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Potenciální žadatelé byli o přibližném termínu vyhlášení výzev informováni avizem více jak s půlročním předstihem skrze directmeil (jednalo se zejména o veřejnoprávní subjekty) • Veškeré informace k výzvám jsou zveřejňovány na webu MAS • MAS vychází potenciálním žadatelům vstříc i v případě termínu vyhlášení výzev • Příjem žádostí byl u výzev nastaven co nejdelší cca 3 měsíce 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS na webu nezveřejnila s ročním předstihem harmonogram výzev, protože neměla schválené dané podklady pro vyhlášení výzev jako IP aj. tedy nebylo jasné kdy bude moci výzvy vyhlásit a rovněž kvůli připravenosti žadatelům termín vyhlášení výzev posunula • Ačkoli byly zejména starostové obcí informováni o výzvách s dostatečným předstihem, a to i několikaletým, nejsou mnohdy projekčně připraveni, a to vede k prodloužení vyhlášení výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS v případě technické připravenosti obcí na projekty financované z IROP nemůže mít vliv. Starostové mají s dostatečným předstihem relevantní informace. • MAS i díky nadcházejícímu hodnocení projektů ukončených výzev a evaluaci nebude schopna s přesností určit kdy a na jaké aktivity bude vyhlášovat další výzvy IROP, a to zejména díky celkově malé alokaci výzev na projekty.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

MAS vyhláší výzvy po schválení výzvy a preferenčních kritérií relevantním orgánem. MAS v případě příprav výzev a zadání výzev do systému postupuje dle metodických příruček MMR/IROP, které jsou z našeho pohledu plně dostačující.

Účast na seminářích pro žadatele je minimální. Příčinou je i fakt, že žadatelé využívají pro zpracování žádostí externí firmy, které mají s podáváním žádostí mnohaleté zkušenosti. Nicméně kromě seminářů ke každé výzvě, MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací projektovým manažerem i mimo pravidelné konzultační hodiny, a to formou osobní schůzky, či pouze telefonicky nebo emailem. Veškeré podklady k výzvě vč. prezentací zveřejňovaných na semináři jsou k dispozici na webu MAS. Žadatelé tedy mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti.

Doporučení: MAS by měla volit jiný čas ukončení příjmu žádostí než 00:00, který je pro žadatele zavádějící.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

4. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> SZIF poskytuje postupy pro vygenerování a zaslání žádostí o potvrzení výzvy MAS přes portál farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Školení pro MAS pořádá RO SZIF se zástupci s CP SZIF pravidelně – školení jsou velmi přínosná 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Zadání výzvy do PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> SZIF poskytuje postupy pro vygenerování a zaslání žádostí o potvrzení výzvy MAS přes portál farmáře 	<ul style="list-style-type: none"> SZIF kontroluje znění výzvy prostřednictvím webových stránek MAS, nicméně až po vyhlášení výzvy Do PF jsou vloženy pouze informace o výši alokaci, termínech a zvolených fichích, nikoli samotný text výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> MAS musí důsledně zkontrolovat soulad znění výzvy s pravidly PRV a IP MAS vloží na web v dostatečném předstihu text výzvy, aby bylo umožněno SZIF zkontrolovat text před vyhlášením výzvy
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zatím nemáme zkušenosti 	<ul style="list-style-type: none"> Zatím nemáme zkušenosti 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS pořádá seminář pro žadatele pro každou vyhlášenou výzvu a informuje žadatele s dostatečným 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé se účastní seminářů ve vyšší míře než v případě IROP, nicméně stále ve velmi nízkém počtu 	<ul style="list-style-type: none"> nic

	<p>předstihem o jeho konání skrze své webové stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> • MAS si vytváří vlastní prezentace pro seminář, tak aby byly pro žadatele rozumně podrobné a srozumitelné • Prezentace jsou zveřejňovány na webu MAS 		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně • Žadatelům vycházíme, co se týče termínu a místa konání osobní konzultace vstříc, pracovníci MAS jsou flexibilní • Dotazy pracovníků MAS konzultuje i s RO SZIF či CP SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • nic 	<ul style="list-style-type: none"> • nic
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Žádosti jsou podávány a administrovány skrze Portál farmář • Pracovníci MAS si vytváří své interní tabulky došlých žádostí o dotaci pro lepší orientaci 	<ul style="list-style-type: none"> • Přijímané žádosti nejsou v PF řazeny dle času podání, ale dle času vygenerování ŽOD, což je velmi nepřehledné • V PF v přehledové tabulce u podaných ŽOD není uvedena fiche, do které žádost spadá, což zhoršuje orientaci v systému 	<ul style="list-style-type: none"> • Pracovníci MAS si vytváří své interní tabulky došlých žádostí o dotaci pro svou administraci
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Veškeré informace k výzvám jsou zveřejňovány na webu MAS • MAS vychází potenciálním žadatelům vstříc i v případě termínu vyhlášení výzev (př.: pro větší stavební projekty, které vyžadují vyřídít stavební řízení) • Žadatelé sami volají a informují se o termínech vyhlášení výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nezveřejňuje harmonogram výzev a to z důvodu ponechání si flexibility ve vyhlášení alokace a nastavení čerpání výzev pro potřeby aktuální realizace SCLLD a s ohledem na průběh čerpání výzev (Př.: v případě ukončování administrace projektu je potřeba znovu vyhlásit výzvu, aby se nevyčerpaná alokace znovu vyčerpala a dodržela se 	<ul style="list-style-type: none"> • nic

		<p>procenta čerpání alokace MAS). Toto nemusí být primárně vnímáno jako negativum, vzhledem k celkové alokaci vyhlášených ve výzvách MAS nepředpokládá velké stavební projekty, ale pouze projekty na pořízení strojů a technologií, které nevyžadují informování o vyhlášení s ročním předstihem.</p>	
--	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Výzvy MAS vyhláší po schválení rozhodovací komisí, resp. SZIF, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a příjemců a veškeré materiály zpřístupní na webovém portálu. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací manažerem PRV, a to i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti, pokud je ovšem mají zájem využít. Menší či minimální zájem žadatelů v případě účasti na školeních či konzultacích je těžko řešitelná a kancelář MAS musí být připravena na složitý postup administrace projektů, nicméně praxe ukazuje, že žadatelé využívají často služby externích firem pro zpracování žádostí a chyby v žádostech nejsou nijak závažné, že by vedly k ukončování administrace.

Doporučení:

MAS zjišťuje, že v případě vyhlášení výzev potřebuje značnou flexibilitu, a to z důvodu možných ukončování projektů a nedočerpání alokace, stejně jako v případě reagování na potenciální žadatele, kteří jsou ochotni a schopni alokaci výzev vyčerpat. Někteří žadatele z důvodu průtahu ohledně stavebního řízení schopni mít veškeré přílohy pro výzvu v určitou dobu a MAS se snaží tomuto přizpůsobit. Zájem MAS je čerpat alokace výzev v nastavených fíchích.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> • Každý hodnotitel je pracovníky MAS proškolen a to min. jednou • Pravidelné školení je nadbytečné vzhledem zpravidla ke stejnému složení výběrové komise a neměnným preferenčním kritériím 	<ul style="list-style-type: none"> • nic 	<ul style="list-style-type: none"> • nic
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> • Kontrolu FNaP provádějí nezávisle 2 zaměstnanci MAS, aby se snížila chybovost • MAS využívá ke konzultaci v rámci nejasností pracovníky CP SZIF • MAS nemá v IP nastavenou lhůtu pro provedení kontroly FNaP, avšak provádí jí co nejdříve je to možné – MAS tedy není tlačena jakoukoli lhůtou • MAS v případě doplňování žádostí na výzvu komunikuje s žadatelem a upozorňuje na lhůty, aby zabránila ukončování projektů 	<ul style="list-style-type: none"> • nic 	<ul style="list-style-type: none"> • nic
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Služby externích hodnotitelů MAS doposud nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> • Služby externích hodnotitelů MAS doposud nevyužila 	<ul style="list-style-type: none"> • nic

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS využívá neveřejné uložení na internetu pro sdílení podkladů pro členy výběrového orgánu • MAS připravuje pomocnou hodnotící tabulku pro členy hodnotícího orgánu pro snadnější orientaci v projektech a s případnými upozorněními na chyby zjištěných v rámci FNAP, které mají vliv na věcné hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> • nic 	<ul style="list-style-type: none"> • nic
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace se SZIF probíhá především telefonicky, popřípadě emailem • Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a popřípadě telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> • nic 	<ul style="list-style-type: none"> • nic
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Výběrová komise během zasedání dojde ke shodnému výsledku věcného hodnocení každého projektu, tedy dojde k přidělení shodnému počtu bodů vč. odůvodnění • Zápisu vzniká na samotném zasedání výběrového orgánu a je ověřován jedním z členů výběrové komise 	<ul style="list-style-type: none"> • Hodnocení preferenčních kritérií je v některých případech velmi subjektivní. Například v případě pref. kritéria <i>inovace</i>. 	<ul style="list-style-type: none"> • nic

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zatím nemáme zkušenosti V případě vyřizování přezkumného řízení Kontrolní komise MAS kontroluje metodiku způsobu výběru projektů a její dodržování 	<ul style="list-style-type: none"> Zatím nemáme zkušenosti 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pracovník MAS zveřejňuje všechny relevantní doklady jako seznam přijatých žádostí v rámci výzvy a seznam podpořených a nepodpořených projektů na svém webu dle lhůt uvedených v IP a v Pravidlech 	<ul style="list-style-type: none"> Nesoulad mezi IP a aktuálními pravidly Leader ohledně zveřejňovaných údajů o žadateli, resp. žádosti. MAS by neměla zveřejňovat IČ a název žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> Úprava IP aby byly IP v souladu s pravidly
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS informuje žadatele došlých žádostí o výsledcích hodnocení FNaP a VH emailem a to v souladu s lhůtami uvedenými v IP a v pravidlech 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS postupuje vybrané a nevybrané žádosti dle pravidel a dostupných metodik 	<ul style="list-style-type: none"> nic 	<ul style="list-style-type: none"> nic

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Pracovníci MAS kontrolují FNaP projektů. Během případné výzvy na doplnění s žadateli komunikují a konzultují s nimi požadavky, aby nedošlo ke zbytečnému ukončování administrace projektu.

Pracovníci MAS připraví podklady pro členy výběrové komise, kteří provádějí věcné hodnocení projektů. Podklady jsou hodnotitelům zaslány s dostatečným předstihem elektronicky přes uložiče.

Zasedání výběrové komise trvá tak dlouho, dokud členové výběrové komise nedojdou konsensu v udělení výši bodů u každého projektu. Konečný zápis zasedání výběrové komise vzniká na samotném zasedání a podepisuje ho pracovník MAS a zároveň jeden z členů výběrové komise. Finální seznam doporučených a nedoporučených žádostí následně schvaluje rozhodovací komise per-rolam.

Výsledky FNaP jsou zasílány žadatelům emailem, konečný seznam doporučených a nedoporučených žádostí je zveřejněn na webu MAS a žadatelé jsou rovněž informováni emailem o přiděleném počtu bodů.

Doporučení: Nutná aktualizace IP s ohledem na nová pravidla Leader a pravidla operace 19.2.1.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

MAS k 31. 12. 2018 neprováděla hodnocení žádostí a výběr projektů v programovém rámci IROP.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

6. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Setkávání aktérů v území min. 1x ročně • Webové stránky MAS • E-mailová a telefonická komunikace • Osobní informování aktérů v území 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízký zájem cílových skupin, zejména veřejnosti • Nedostatek času na přípravu přehledných a jednoduše srozumitelných materiálů pro veřejnost • Nejednotnost pravidel pro jednotlivé OP 	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava rozsahově kratších informací s důrazem na již realizované projekty, resp. přínos MAS • Zaměření se na přímou komunikaci s veřejností, během akcí pořádaných na území • Větší srozumitelnost propagačních materiálů
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava probíhá ve spolupráci pracovníků kanceláře MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Informace o SCLLD, programových rámcích, výzvách a seminářích jsou uveřejněny na webu MAS a jsou průběžně aktualizovány 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> • Irelevantní
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • Individuální konzultace, jednání s aktéry i partnery v území, zpětná vazba od žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže oslovit veškeré potenciální žadatele v území, je nutná aktivita i z druhé strany 	<ul style="list-style-type: none"> • Intenzivnější individuální jednání se zástupci obcí, kteří by mohli pomoci vytipovat další potenciální žadatele ze svého území

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost MAS Hlubočko - Lišovsko je realizovaná pravidelně a na odpovídající úrovni. Pro komunikaci využívá MAS veškeré dostupné informační prostředky, primárně emailovou komunikaci a informování na regionálních jednáních/platformách. Animaci v území provádějí zaměstnanci MAS. MAS realizuje také animaci škol a školských zařízení, spolupracuje celkem s cca 10 školskými zařízeními. K animační činnosti

pro celé území MAS jsou komplexně využívány veškeré technologie tak, aby komunikace byla co nejefektivnější. MAS klade důraz zejména na individuální konzultace a snaží se rozvíjet region také mimo realizaci Programových rámců SCLLD.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Hlubocko-Lišovsko,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Hlubocko-Lišovsko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Hlubocko-Lišovsko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Hlubocko-Lišovsko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Hlubocko-Lišovsko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Hlubocko-Lišovsko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
<i>Slabá stránka</i>	<i>Silná stránka</i>	<i>Příležitost</i>	<i>Hrozba</i>	<i>Problém/potřeba</i>		
<ul style="list-style-type: none"> Nadměrná intenzita dopravy v některých obcích 		<ul style="list-style-type: none"> Řešení dopravní situace – obchvat ČB, dálnice D3, železniční koridor 		<ul style="list-style-type: none"> Špatný technický stav místních komunikací a účelových komunikací Nevyhovující rozsah sítě cyklostezek, hipposteze, turistických a naučných stezek chybějící propojení značených tras Zvýšení kvality a bezpečnosti místních komunikací, zlepšení bezbariérovosti 	Doprava	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

<ul style="list-style-type: none"> • Sociální služby 	<ul style="list-style-type: none"> • Relativně nízká nezaměstnanost • Příznivá demografická situace - rostoucí počet obyvatel regionu 	<ul style="list-style-type: none"> • Větší podpora sociální oblasti včetně koordinované politiky sociální péče 		<ul style="list-style-type: none"> • Stárnutí populace, chybějící sociální infrastruktura a služby; nedostatečná reflexe této situace ve veřejných rozpočtech • Zlepšení vybavenosti obcí v oblasti služeb i občanské vybavenosti • Nedostatečná nabídka služeb péče o děti a podpory rodiny • Potřeba investic do přípravy lokalit pro novou bytovou výstavbu, stavba sociálních bytů a domů, rozšiřování služeb péče o seniory 	Sociální infrastruktura	<p>2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Příznivá demografická situace - rostoucí počet obyvatel regionu • Relativně dobrá věková a vzdělanostní struktura obyvatel • Kvalitní a dobře rozložené základní školství, dobrá dostupnost středního a 			<ul style="list-style-type: none"> • Chybějící řemeslné a technické vzdělávání ve školách, chybějící podpora podnikavosti a kreativity dětí a žáků • Zastaralost objektů a vybavení některých škol • Zajištění revitalizace a modernizace objektů škol a školek • Podpora polytechnického vzdělávání na školách a rozvoje podnikatelského myšlení 	Vzdělávání	<p>2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení</p>

	vysokého školství			<ul style="list-style-type: none"> Negativní dopady suburbanizačních procesů (vytváření satelitních sídel) 		
		<ul style="list-style-type: none"> Podpora podnikatelů ze zemědělského i nezemědělského sektoru 		<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná síť a propagace regionálních místních produktů a spolupráce mezi producenty Intenzivní využívání půd pro pěstování energetických plodin, trvalé zvyšování eroze půd, snižující se ekologická stabilita krajiny a rezistence vůči záplavám, popř. suchu Podpora začínajících i stávajících zemědělců a lesnických a zpracovatelských firem 	Zemědělství	Článek 17, odstavec 1, písmeno a) Investice do zemědělských podniků
		<ul style="list-style-type: none"> Podpora podnikatelů ze zemědělského i nezemědělského sektoru 		<ul style="list-style-type: none"> Snižování počtu živnostníků, podnikatelů v zemědělství, lesnictví i zpracovatelském průmyslu Ubývání tradičních řemesel na venkově, nepředávání znalostí a informací mezi 	Zpracování zemědělských produktů	Článek 17, odstavec 1, písmeno b) Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

				<p>producenty a mezi generacemi</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná síť a propagace regionálních místních produktů a spolupráce mezi producenty • Podpora začínajících i stávajících zemědělců a lesnických a zpracovatelských firem • Podpora inovací a spolupráce škol s místními živnostníky a firmami a VŠ Podpora předávání znalostí lokálních producentů a provozovatelů lokálních a regionálních obchodních řetězců, podpora tradičních řemesel a venkovských dovedností a předávání znalostí mladé generaci • Marketing místní produkce a její umístování na trhu, mezinárodní spolupráce v tomto odvětví (přenos know-how) • Podpora začínajících podnikatelů, provozu a rozvoje řemesel a služeb na venkově 		
--	--	--	--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> • Revitalizace polních a lesních cest 	Lesní cesty	Článek 17, odstavec 1, písmeno c) Lesnická infrastruktura
				<ul style="list-style-type: none"> • Revitalizace polních a lesních cest 	Polní cesty	Článek 17, odstavec 1, písmeno c) Zemědělská infrastruktura
<ul style="list-style-type: none"> • Málo rozvinutá terciární sféra v části území v důsledku její koncentrace do Českých Budějovic • Menší nabídka produktů cestovního ruchu pro dlouhodobější pobyt návštěvníků 	<ul style="list-style-type: none"> • Region jako turisticky zajímavá oblast – kulturně-historické památky 	<ul style="list-style-type: none"> • Podpora podnikatelů ze zemědělského i nezemědělského sektoru • Rozvoj cestovního ruchu – vybrané formy 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečné množství finančních prostředků obcí na vytváření podmínek pro podnikání • Konkurence Českých Budějovic v rozvoji podnikání 	<ul style="list-style-type: none"> • Podpora začínajících podnikatelů, provozu a rozvoje řemesel a služeb na venkově • Podpora inovací a spolupráce škol s místními živnostníky a firmami a VŠ Podpora předávání znalostí lokálních producentů a provozovatelů lokálních a regionálních obchodních řetězců, podpora tradičních řemesel a venkovských dovedností a předávání znalostí mladé generaci • Marketing místní produkce a její umístování na trhu, mezinárodní spolupráce v tomto odvětví (přenos know-how) • Minimální počet inovačních firem, 	Podnikání	Článek 19, odstavec 1, písmeno b)

				<p>chybějící spolupráce firem s odbornými školami</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nevyužitý potenciál zážitkové a venkovské turistiky • Podpora venkovské turistiky a agroturistiky 		
		<ul style="list-style-type: none"> • Podpora podnikatelů ze zemědělského i nezemědělského sektoru 		<ul style="list-style-type: none"> • Podpora začínajících i stávajících zemědělců a lesnických a zpracovatelských firem 	Lesnictví	Článek 26

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlubocko-Lišovsko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	3 465	7,4	6	5,1	3,79
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 465	3 516	3 566	3 595	3 727
Dokončené byty celkem	1 611				
Trvalé travní porosty (ha)	3 742	3 752	3 785	3 813	3 833
Zemědělská půda (ha)	14 576	14 574	14 572	14 569	14 558
Lesní pozemky (ha)	14 133	14 134	14 137	14 138	14 138
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	382	384	384	388	389
Celková rozloha MAS	32 905	32 905	32 905	32 905	32 905
Počet obcí v území MAS	21	21	21	21	21
Celkový počet obyvatel MAS	22 761	23 114	23 369	23 747	24 065

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 101 – Přehled členů fokusní skupiny

Mgr. Kateřina Hovorková (kancelář MAS)	mediátor
Ing. Anna Hotárková (kancelář MAS)	manažer MAS
Ing. Jan Ženčuch (soukromý sektor)	partner MAS, člen výběrové mise MAS, žadatel
Ing. Pavel Kašpárek (veřejný sektor)	partner MAS, člen správní rady MAS, člen výběrové komise MAS, žadatel
Tomáš Linhart (soukromý sektor)	partner MAS, člen rozhodovací komise MAS, žadatel
Jaroslav Novák (veřejný sektor)	člen správní rady MAS

Odovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?	
<p>Diskuzní skupina neshledala důvod zásadním způsobem měnit SWOT analýzu (silné a slabé stránky). Uvedené problémy a potřeby navazující na jednotlivá opatření jsou stále aktuální a výhledově budou stále platná. Jedná se především o bezpečnost na místních komunikacích pro chodce, podpora technických a řemeslných studijních oborů a na to navazující nízká dostupnost kvalifikované pracovní síly v místě (zejména v zemědělství), kterou zejména podnikatelské subjekty v zemědělství vidí jako ohrožující. Některé problémy nabyly na menším významu jako například aktuálně diskuzní skupina nevidí problém v zastaralosti objektů a vybavení některých škol nicméně fokusní skupina v tomto ohledu nedokáže dát stanovisko za celé území MAS (v rámci fokusní skupiny byly pouze dva členové zástupci veřejné správy).</p> <p>V rámci vzdělávání MAS ví o potřebě spíše budovat nové kapacity pro základní školy.</p>	
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?	
<p>Fokusní skupina neshledává žádné jiné významné příležitosti a hrozby, které by měly vliv na realizaci opatření/fichí v programových rámcích.</p>	
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?	
<p>Členové fokusní skupiny shledávají uvedená rizika jako stále platná rovněž tak jejich opatření k eliminaci. Zaměstnanci MAS se snaží v rámci svých kapacit eliminovat případné problémy zejména ve všech rovinách.</p>	
Klíčová zjištění:	
1. Nedošlo k zásadním změnám, které by negativně ovlivnili naplňování SCLLD.	

Odověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
<p>Závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika jsou stále platná. Některé problémy a rizika nabyly na významu (zejména dostupnost kvalitní pracovní síly) a u některých byl zaznamenán pokles významnosti (zastaralost objektů a vybavení škol), nicméně závěr je takový, že není nutné dělat změny ve SWOT analýze či v analýze rizik nebo APP. Jelikož se jedná o atributy, které se v čase mohou měnit a z hlediska potřeby adaptace vzdělávacího systému na potřeby trhu práce a na to navazující další problém – chybějící a řemeslné technické obory na školách, může se zastaralost vybavení některých škol opět projevit jako problém. Aktuálním problémem je nedostatečná kapacita některých základních škol ve větších obcích a městech, které fungují jako spádová obec/město.</p>

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Doplnit do APP novou potřebu – budování nových kapacit pro základní školy	31. 10. 2019	MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Aktuálně nastavené programové rámce naplňují své specifické cíle a reagují na vybrané problémy a potřeby území. Programové rámce tak jak jsou nastaveny samozřejmě nemohou pokrýt všechny potřeby území. Tedy realizace SCLLD **dle programových rámců**, které si MAS mohla zvolit a vzhledem k malé alokaci, kterou MAS disponuje, významně přispívá k řešení vybraných problémů v území.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců ?

Negativní vliv na dosažení cílů a opatření mohou mít spíše náročnost administrativního procesu (změny pravidel) nebo přírodní či ekonomická krize.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Programové rámce, jak bylo zmíněno řeší pouze výšeč problémů a potřeb území. V rámci B1. bude do APP doplněn problém/potřeba – budování nových kapacit pro základní školy, který aktuálně není v programových rámcích resp. v typech projektu zařazen a je v souladu s cílem SCLLD 3.1 resp. s cílem IROP 2.4. – zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení.

Dále v regionu jako zajiště i v jiných regionech je potřeba zlepšovat kvalitu života na venkově skrze rozvíjení volnočasových aktivit, kulturní život, posílení kulturní identity - to navazuje na cíl SCLLD č. 1 a 4. Pro takovéto potřeby je možné rozšířit opatření/fiche v rámci programového rámce PRV.

Dále je zde potřeba rovněž revitalizace v dopravě – místních komunikacích navazující na cíl č. 1.2.1. SCLLD. Pro takovou intervenci nám nejsou aktuálně známa opatření/fiche, o které bychom programové rámce mohli rozšířit.

Mezi další problémy, které se řeší v národním měřítku patří sucho a problém se zadržováním vody v krajině, ubývání lesů (není významný případ pro území MAS), ztráta kvality půdy atd. Tato problematika navazuje na cíl 1.3.1. SCLLD. Pro takovou intervenci nám nejsou aktuálně známa opatření/fiche, o které bychom programové rámce mohli rozšířit.

Klíčová zjištění:

1. MAS a fokusní skupina identifikovala problémy/potřeby, o které by bylo dobré programový rámec rozšířit, ovšem ne u všech potřeb opatření/fiche existuje.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Na základě diskuze ve fokusní skupině se ukázalo, že programový rámec by mohl doznat určitých změn. Mezi hlavním rozporem mezi aktuálně nastaveným programovým rámcem a potřebám v regionu je přidat mezi typy projektu, na které lze použít alokaci – rozšíření kapacit u základních škol.

Mezi další potřeby patří například oprava místních komunikací, oživení spolkového života a občanské vybavenosti či opatření k zlepšení životního prostředí (adaptace na sucha, eliminace příčin ucha atd.) Ne na všechny tyto potřeby lze aktuálně najít opatření z operačních programů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Rozšířit programový rámec Vzdělání o další typ projektu: rozšíření kapacit kmenových učeben (základních škol) ve vazbě na demografickou potřebnost.	do 31. 10 2019	MAS
2. Zjištění zájmu o dotace pro volnočasové aktivity a občanskou vybavenost aj. mezi členskými obcemi MAS Hlubočko-Lišovsko	30. 9. 2019	MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Z přehledné tabulky o čerpání v jednotlivých výzvách PRV (k 31.12 2018 byly vyhlášeny 3 výzvy, z toho jedna měla ukončen příjem až v roce 2019) vyplývá, že žadatelé v jednotlivých fíchích jsou schopni alokovanou částku vyčerpat – je tedy o oblasti podpory zájem. Reakce žadatelů na vyhlášené výzvy je v určitých opatření vzestupná (zpracovatelé / lesnictví), kdy bylo potřeba trochu času než žadatelé/zpracovatelské firmy reagovali na naši nabídku.

Fokusní skupina vedla diskuzi rovněž o správném načasování vyhlášení výzev, ze které vyplynulo, že MAS má tu výhodu, že může reagovat na poptávku žadatelů a vyhlásit výzvu tak, aby byla případně alokace vyčerpaná, kdyby hrozilo že předčasné vyhlášení výzvy by vedlo k nedočerpání alokace. Ze strany zemědělců vzešla poznámka, že je lepší vyhlášovat výzvy před létem – nicméně na realizaci má žadatel cca 24 měsíců a pořídit stroj, pokud ho opravdu potřebuje může po podání žádosti o dotaci či čekat do dalšího roku.

Mezi opatření, která mohou být rizikovější, co se čerpání týče jsou polní cesty, kdy žadatelem je z praxe spíše obec (zemědělci kvůli problematice pozemkových úprav s tím mají problém) a lesní cesty (nedostatek lesních pozemků na území MAS).

Z praxe víme, že na obě fiche se žadatel našel, nicméně v případě lesních cest byla žádost ukončena a prostředky vráceny MAS, tedy bude otázka, zda lesní cesty opět vyhlásit či peníze přesunout jinam.

Ohledně opatření IROP můžeme konstatovat, že ve třech vyhlášených výzvách k 31. 12 2018 byla naplněna alokace na opatření bezpečnost dopravy a téměř vyčerpaná v případě vzdělávání (předškolní a základní vzdělávání). Zájem nebyl o aktivitu cyklo doprava a o neformální vzdělávání.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Na základě znalostí kanceláře MAS o potenciálních projektech a reakce žadatelů na vyhlášené výzvy a příslušných členů fokusní skupiny (vlastní praxe) vzešlo jako odpověď na tuto podotázku:

fiche zemědělství: velká poptávka, čím větší alokace na výzvu, tím větší projekty by žadatelé předkládali (kvůli malé alokace například se nepředkládali stavební projekty) – další absorpční kapacita cca 5 mil. Kč způsobilých výdajů.

fiche zpracovatele: zájem o tuto fichi postupně narůstal s šířením informace mezi žadateli o možném čerpání - další absorpční kapacita cca 3 mil. Kč způsobilých výdajů.

fiche podnikání: zájem o tuto fichi postupně narůstal s šířením informace mezi žadateli o možném čerpání - další absorpční kapacita cca 3 mil. Kč způsobilých výdajů.

aktivita bezpečnost dopravy – dle členů fokusní skupiny tato aktivita by jistě dokázala absorbovat další cca 5 mil Kč způsobilých výdajů.

opatření vzdělávání – dle znalosti kanceláře MAS jsou v území MAS projekty za cca 40 mil. Kč (rozšíření kmenových učeben základních škol) na to aktuální alokace MAS nestačí.

Klíčová zjištění:

1. alokace pro zemědělce, zpracovatele a oblast podnikání je oproti poptávce nízká
2. MAS nemá v současné chvíli alokaci takovou, aby podpořila projekty zejména ve vzdělávání, kde se jedná o velké projekty za cca 40 mil. Kč

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Alokace v programovém rámci PRV je nedostatečná ve fichi: zemědělství, zpracovatelé a podnikání. Území MAS má další absorpční kapacitu pro cca 11 mil. Kč. Jedná se o projekty naplňující potřebu podporovat začínající a stávající zemědělce, zpracovatele a podnikatele.

V programovém rámci IROP - vzdělávání má území MAS další absorpční kapacitu ve výši cca 45 mil. Kč. Jedná se o projekty posilující bezpečnost dopravy a navyšující kapacitu základních škol.

V případě jiných opatření, které nejsou v současné době v programovém rámci MAS by území mohlo poptat projekty (oprava místních komunikací, občanská vybavenost,) za cca 10-15 mil. Kč způsobilých výdajů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Vzhledem k tomu, že MAS je alokována částka dle určitého klíče a disponuje pouze určitými finančními prostředky, nelze doporučit postup k řešení klíčových problémů, vzhledem k tomu, že problémem je nízká alokace MAS.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde

nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Z podkladů a známých informací od kanceláře MAS a členů fokusní skupiny vyplývá, že pro předkládaná opatření/fiche ze strany žadatelů zájem je a daří se čerpat. V některých fichích byl vývoj čerpání postupný.

MAS dokáže předem identifikovat projekty zejména s veřejnoprávními subjekty (obcemi a městy) a se svými partnery vždy na společných shromáždění či v rámci individuálních konzultací. O aktuálně vyhlášených výzvách MAS vždy informuje skrze své webové stránky a mezi potenciálními žadateli se informace dále šíří skrze sociální kanály. Vzhledem k tomu, že kancelář MAS nemá příliš šanci se dostat ke všem podnikatelským subjektům a oslovit je, je tento způsob pro danou alokaci co MAS má dostačující.

V rámci IROP i PRV existují další potenciální projekty v rámci bezpečnosti dopravy (chodníky) a v rámci budování nových kapacit ZŠ a MŠ i v případě fiche zemědělství, zpracovatele i podnikání.

Z diskuze vyplynulo, že možná nebude obecně zájem o polní a lesní cesty, ovšem tuto tezi je třeba ještě prověřit s potenciálními žadateli. MAS si například není dále vědoma projektů týkajících se aktivity: rozvoj sociálních služeb.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

V případě změny SCLLD bude MAS přesouvat zbylé finanční alokace z fiche polní cesty a lesnictví, kde již není efektivní dle zbylé alokace vyhlášovat výzvy. Tyto finanční prostředky není zcela jasné, kam bude alokovat. Dle diskuze je možné na občanskou vybavenost nebo do fiche zemědělství, kde byla poptávka ze všech fichí nejvyšší. Dále se mohou přesunout finanční prostředky z fiche lesní cesty (hrozí ukončení administrace jediného podaného projektu) rovněž do opatření na občanskou vybavenost nebo znovu tuto fichi vyhlásit.

V případě IROPu se bude řešit na jaké aktivity bude vhodné zbylé finanční prostředky přesunout, zda nebude nutné do výzev již určité aktivity nezařazovat.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Není zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků.

Klíčová zjištění:

Není zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Není zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky v opatření/fichích vzhledem k nabídce finančních prostředků, tedy dá se říci, že programové rámce nabízejí vhodně nastavenou nabídku pro potenciální žadatele.

V případě nedočerpání prostředků v určitých fichích/opatření, budou částky přesunuty na opatření/fiche, o které je větší zájem či jsou potřebná a s největší pravděpodobností dojde i k rozšíření programového rámce z důvodu zájmu u aktivity, která doposud nemohla být podpořena.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Možná změna SCLLD – navýšení fiche/opatření proti původní alokaci	31. 10. 2019	MAS
2. Rozšíření programového rámce o další aktivitu v IROP/PRV viz výše	31. 10. 2019	MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny,

které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Hlubocko-Lišovsko přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Hlubocko-Lišovsko následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů**

- (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
 4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
 5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
 6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
 7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
 8. identifikace hlavních zjištění →
 9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
<input type="checkbox"/>	MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:		
	- 3 v PR IROP (příjem ukončen k 31. 12. 2018)		
	- 1 v PR PRV,		
<input type="checkbox"/>	MAS má 1 výzvu, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:		
	- 1v PR PRV,		
<input type="checkbox"/>	MAS má 1 výzvu, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:		
	- 1 v PR PRV,		
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	
IROP	0	3	

PRV	0	2	
CELKEM	0	5	

Klíčová zjištění:

MAS se snažila vyhlásit výzvy PRV s alokací, ve které by zazávazkovala min. 40 % celkové alokace PRV. V rámci OP IROP se administrace vyhlášení výzev protáhla z důvodu zdlouhavého schvalování interních postupů a vyhlásila to, co měla v plánu v letech 2017 a 2018 vyhlásit, ale až na podzim roku 2018.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
<p>MAS v roce 2018 vyhláší výzvy v rámci IROP tak, aby plnila finanční plán – tedy vyhlásila alokaci v součtu za roky 2017 a 2018.</p> <p>V případě PRV rovněž vyhlásila 1. výzvu s takovou alokací, aby naplnila finanční plán v letech 2017-2018 a dále pro plnění milníku vyhlásila další výzvu, aby zazávazkovala alespoň 40 % alokace celkové PRV, tedy vyhlásila takovou fici, o kterou byl největší zájem a u které se zájem teprve probouzel.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zajistit další čerpání IROP tam, kde je to nejvíce potřeba a kde je poptávka.	30. 10. 2019	MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Vzhledem k posunutí termínu vyhlášení výzev IROP až na pozdní podzim 2018 dále uvedená data vychází pouze ze zaregistrovaných žádostí o dotaci:

- **Doprava: indikátory se naplnily částečně**
- **Vzdělávání: indikátory se naplnily**
- **Sociální infrastruktura: indikátory se nenaplnily** (žadatel, který měl žádost podat to nestihl, bude se vyhlášovat další výzvy začátkem roku 2019)

Program rozvoje venkova:

zemědělství: indikátory se naplnily

zpracování zemědělských produktů: indikátory se naplnily částečně (pracovní místo bude vytvořené až v roce 2019)

lesní cesty: indikátory se nenaplnily (žádost byla ukončena administrace)

polní cesty: indikátor se naplnil částečně

podnikání: indikátory se naplnily částečně (pracovní místa se vytvoří až v roce 2019)

lesnictví: indikátory se naplnily

Indikátory se daří naplňovat. Některé milníky stanovené na rok 31. 12. 2018 budou naplněny až v roce 2019.

V případě aktivity cyklopráva, rozvoj sociálních služeb a polní cesty se obáváme, že indikátory naplněny nebudou.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

V případě PRV je k 31. 12. 2018 alokace vyčerpána z 58 % z celkové alokace PRV (1. a 2. výzva) a indikátory naplněny přibližně ze 60 %. Alokace stanovená k vyčerpání v letech 2017 a 2018 je vyčerpána a rovněž alokace plánované v letech budoucích. MAS ve svých výzvách vyhlášených v roce 2018 vyhlásila alokaci s podílem 84 % z celkové alokace PRV (1. 2. a 3. výzva).

V případě IROP je k 31. 12. 2018 vyčerpáno (myšleno zaalokováno) 50 % z celkové alokace IROP (počítáno z ponížené částky dle kurzu euro). Indikátory se naplnily z cca 40 %.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS zatím nepodávala změnu týkající se indikátorů.

Klíčová zjištění:

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Realizace SCLLD k 31. 12. 2018 naplňuje indikátory z cca 50 %, což spatřujeme jako úspěch, vzhledem k tomu, že indikátory mohly být naplňovány až do roku 2023. Některé indikátory, které měly být naplněny k 31. 12. 2018 byly naplněny jen částečně nebo budou naplněny až v roce 2019. Důvodem nenaplnění indikátorů v IROP se domníváme, že je zejména pozdní vyhlášení výzev IROP (k 31. 12. 2018 se vyhlásili pouze tři výzvy, které měly příjem ukončeny 31. 12. 2018). Dále nebyl ze strany žadatelů zájem o aktivitu cyklo doprava a rozvoj sociálních služeb. Je možné, že MAS zažádá o změny indikátorů spojených s těmito aktivitami.

Všechny indikátory (vyjma polních a lesních cest, které se podaří naplnit jen částečně nebo vůbec) se naplní již v roce 2019. Je možné, že MAS zažádá o změny indikátorů spojených s fichemi polní cesty a lesní cesty, které se možná nepodaří naplnit. Některé indikátory, které měly být naplněny k 31. 12. 2018 byly naplněny jen částečně nebo budou naplněny až v roce 2019 – jedná se o indikátor *pracovní místa*, který bude naplněn až ve 3. výzvě, která byla vyhlášena na přelomu roku 2018/2019.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průzkum mezi potenciálními žadateli o aktivity cyklo doprava a rozvoj sociálních služeb.	31. 10. 2019	MAS
2. Možná úprava indikátorů (změna SCLLD)	31. 12. 2019	MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Námi osloveným příjemcům dotace (tři případové studie z PRV) se daří realizovat projekty – tedy plánované cíle a výstupy. Žadatelé neměli negativní zkušenost v rámci realizace svého projektu, pouze poukazují na přílišnou zdlouhavost celého administrativního procesu. Za nejnáročnější část administrace mají žádost o platbu.

jako pozitivní vnímají možnost individuálního přístupu, který čerpání dotace přes MAS nabízí. Mezi další pozitivní aspekty v rámci čerpání dotace žadatelé uvedli: získání nových kontaktů, získání nových informací, zlepšení efektivity práce díky pořízenému předmětu z dotace.
--

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

V případě Programu rozvoje venkova, jsou cílové skupiny projektů identifikovány obecně – v našem případě se jedná pouze o zemědělce a lesníky a v jejich případě intervenci vedly k plnému uspokojení potřeb daných cílových skupin.
--

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?
--

Příjemci dotace nevnímají udržitelnost projektu jako rizikovou. Ve všech případech se jedná o pořízení strojů a všechny tyto stroje pětiletou udržitelnost musí zvládnout. Příjemce dotace jako argumentu poukazovali například na to, že v rámci výběru typu stroje a požadavků dbali
--

rovněž i na kvalitu stroje, tedy nevidí udržení výsledků projektu jako problematické, dále zmiňovali, že stroj nebude využíván celoročně, tedy nebude tolik zatěžován atd.

Klíčová zjištění:

1. Příjemci dotace nevnímají udržitelnost projektu jako problematickou.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Intervence SCLLD splňují svou účel v plném rozsahu. Příjemci dotace (PRV) nemají s dosahováním svých cílů a výstupů problém a plně tak uspokojují cílovou skupinu. Udržitelnost projektu (výstupů) není vnímána jako riziková.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

MAS neshledává žádná klíčová doporučení.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</p>
<p>Domníváme se, že vynaložené prostředky odpovídají dosahovaným výstupům. Podkladem jsou cenové marketingy (případně výběrová řízení), které žadatelé realizují a které předkládají při žádosti o platbu. V případě, kdy žadatel realizuje cenový marketing a má možnost volby mezi jeho vybranými dodavateli, může si rovněž sám určit i kvalitu pořizovaného stroje/technologie. Dotazovaný příjemce dotace zmínil důraz na kvalitu stroje jako důležitý aspekt při výběru mezi dodavateli, a to z důvodu životnosti a výkonnosti stroje a s tím spojenými dalšími náklady, které mohou vznikat v případě pořízení levnějších strojů.</p>
<p>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</p>
<p>Program rozvoje venkova: Mezi neplánovaný vesměs pozitivní efekt projektu žadatele identifikovali získání nových kontaktů na dodavatele a získání nových informací týkající se nových způsobů řešení problémů, který měl projekt vyřešit. Jiné významné neplánované pozitivní efekty v rámci dotazovaných příjemců dotace nevedly.</p>
<p>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?</p>
<p>Příjemci dotace neidentifikovali žádné neplánované negativní efekty/výsledky.</p>
<p><i>Klíčová zjištění</i></p>

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</p>
<p>Mezi neplánovaný vesměs pozitivní efekt projektu žadatele identifikovali získání nových kontaktů na dodavatele a získání nových informací týkající se nových způsobů řešení</p>

problémů, který měl projekt vyřešit. Jiné významné neplánované pozitivní efekty v rámci dotazovaných příjemců dotace nevzešly, stejně tak nebyly identifikovány žádné negativní.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

MAS neshledává žádná klíčová doporučení.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Programový rámce PRV:

Intervence SCLLD zcela naplňují cíle jednotlivých fichí – podporovat diverzifikované, ekologické a konkurence a životaschopné zemědělství a diverzifikovat podnikání na venkově. Vybrané projekty z PRV naplňují výše uvedené cíle – příjemci dotace díky pořízeným strojům mohou být udržitelně konkurenceschopní a efektivnější v zemědělské činnosti a v lesním hospodářství.

Klíčová zjištění:

1. Projekty naplňují specifické cíle dané fiche.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Intervence SCLLD zcela naplňují cíle jednotlivých fichí – podporovat diverzifikované, ekologické a konkurence a životaschopné zemědělství a diverzifikovat podnikání na venkově. Vybrané projekty z PRV naplňují výše uvedené cíle – příjemci dotace díky pořízeným strojům mohou být udržitelně konkurenceschopní a efektivnější v zemědělské činnosti a v lesním hospodářství.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

MAS neshledává žádná klíčová doporučení.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</p>
<p>V rámci evaluace MAS má k dispozici polostrukturované rozhovory pouze s příjemci dotace z programového rámce PRV (fiche zemědělství a lesnictví), kde pro aktivity jako komunitní projednávání, zapojení místní správy do projektů, propojování neziskového, podnikatelského a veřejného sektoru není prostor. Avšak bezesporu projekty a celková implementace SCLLD využívají znalosti prostředí regionu MAS, síť lokálních aktérů a kontaktů a využívají lokální lidský potenciál a sociální kapitál. Kancelář MAS díky znalosti lokálních aktérů, potenciálních žadatelů přispívá k efektivnější implementaci SCLLD skrze plánování výzev, komunikaci s žadateli při přípravě projektů, podporuje lokální producenty a zemědělce, kteří při realizaci svých projektů využívají sociální kapitál ve svém území, rovněž i lidský potenciál (tvorba pracovních míst – nicméně ne v případě vybraných projektů pro případové studie).</p>
<p>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?</p>
<p>Příjemci dotace v rámci realizace projektů (PRV) často spolupracují s jinými subjekty a navazují nové kontakty (dodavatele, zpracovatele projektu) či si rozšiřují své znalosti u svých známých při realizování svých cílů, aby byly co nejefektivnější. Domníváme se, že intervence SCLLD přispívají k posílení sociálního kapitálu v území MAS.</p>
<p>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</p>
<p>Projekty realizované v rámci SCLLD (PRV) mají často inovativní povahu (pro příjemce dotace inovativní) a to v oblasti <i>odlišný způsob řešení problému</i>. Projekty vykazují inovativnost zejména v rámci procesu zemědělské činnosti a lesnictví (inovativnost si žadatele nárokovali a naplnili v uplatnění preferenčních kritérií při výběru projektu).</p>
<p>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</p>
<p>Odpověď:</p>

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Projekty realizované v PRV (ty, které byly vybrány pro případové studie) nemají takový potenciál pro synergický efekt jako projekty v IROP. Synergické projektů v rámci PRV je možné najít například při realizaci lesních či polních cest přes území více obcí, takové projekty zatím do MAS nebyly podány, nicméně byly již na území MAS realizovány. Sdílení informací v území MAS probíhá skrze sociální kanály mezi potenciálními žadateli (dodavateli, zpracovateli projektů) a na veřejném projednávání MAS či na seminářích pro žadatele pořádané MAS nebo na setkání starostů v rámci Svazku obcí Budějovicko sever.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované v PRV (vybrané pro případové studie) nemají synergické účinky.
2. Synergických účinků se předpokládá zejména v rámci IROP.
3. MAS zaznamenává sdílení informací v jejím území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Projekty v rámci PRV mají potenciál v mít synergické účinky, avšak v současné době MAS takovéto projekty nezaznamenala. Společné intervence spatřuje jako možné spíše v IROP. MAS v rámci implementace strategie se snaží motivovat potenciální žadatele pro realizaci svých plánů a dosahování cílů skrze možnosti, které MAS v rámci své alokace a programových rámců má. V rámci pravidelných setkávání partnerů MAS, skrze individuální konzultace a na seminářích pro žadatele sdílí informace a možnosti, kteří potenciální žadatelé mají. Ti v rámci realizace svých projektů navazují nové kontakty (na dodavatele, zpracovatele projektů, sdílení dobré praxe mezi známými) a dávají MAS zpětnou vazbu její činnosti tím, že čerpají danou alokaci, využívají znalosti MAS a vyhledávají zejména individuální konzultace. Vzhledem k tomu, že rozhovory pro případové studie byly vedeny pouze s příjemci dotace v rámci PRV (v programovém rámci IROP MAS nemá projekty ve stavu PP36, jsou odpovědi na evaluační otázky v omezeném rozsahu).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

MAS neshledává žádná klíčová doporučení.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
V rámci PRV byly k 31. 12. 2018 realizovány tři výzvy, z nichž jedna neměla ještě ukončen příjem. Vzhledem k striktnímu zaměření programového rámce PRV na dané aktivity, není prostor pro vytváření komunitních akcí, do kterých by se občané obcí zapojili. Intervence v PRV je zaměřena zejména na konkurenceschopnost a diverzifikaci zemědělství a podnikání na území MAS. Domníváme se, že MAS nemá pro rozvoj místní infrastruktury a služeb dostatek prostředků a vůbec možnost jak intervence tohoto typu zrealizovat. MAS jako partner a spoluorganizátor se účastní akcí jako například: Travelfest, Země živitelka, účast na akcích místního charakteru – dny dětí aj. Členové fokusní skupiny se shodli na tom, že potenciál má MAS (díky komunikaci mezi partnery) například v pořádání akcí pro děti či zprostředkování spolupráce mezi různými aktéry (vzdělávání, exkurze atd.).				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil				

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
K 31. 12. 2018 MAS zaznamenala v rámci podaných projektů vytvoření 3 pracovních míst. V rámci 3. výzvy, která v této době probíhala budou prostřednictvím SCLLD vytvořena další tři pracovní místa.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Počet obcí v území MAS je stabilní, avšak počet obyvatel každým rokem roste.				
Klíčová zjištění:				
V rámci suburbanizačních procesů se očekává postupný růst počtu obyvatel území MAS – a s tím spojené dopady jako například – vyšší intenzita dopravy v obcích, zvýšení počtu dětí v mateřských a základních školách, potřeba rozšiřovat technickou infrastrukturu (vodovody, kanalizace, ČOV) aj.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Vhledem k striktnímu zaměření programového rámce PRV na dané aktivity, není prostor pro vytváření komunitních akcí, do kterých by se občané obcí zapojili. Intervence v PRV je zaměřena zejména na konkurenceschopnost a diverzifikaci zemědělství a podnikání na území MAS. Domníváme se, že MAS nemá pro rozvoj místní infrastruktury a služeb dostatek prostředků a vůbec možnost, jak intervence tohoto typu zrealizovat. Z hodnocení oblasti B

však vyplývá potřeba a možnost rozšíření programového rámce o fiche zaměřující se na občanskou vybavenost. MAS o této podpoře bude uvažovat a je možné v rámci změny SCLLD že podpoří takové aktivity, které by měly větší dopad na veřejný prostor, spolkový život a místní samosprávu v rámci PRV.

Rozvoj služeb a místní infrastruktury je spatřován spíše v PR IROP.

MAS jako partner a spoluorganizátor se účastní akcí jako například: Travelfest, Země živitelka, účast na akcích místního charakteru – dny dětí aj.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Zjištění zájem mezi potenciálními žadateli o rozšíření programového rámce PRV o občanskou vybavenost.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjištění zájmu o dotace pro volnočasové aktivity a občanskou vybavenost aj. mezi členskými obcemi MAS Hlubocko-Lišovsko	30. 9. 2019	MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na území Místní akční skupiny Hlubocko-Lišovsko o.p.s. pro období 2014–2020 byla schválena dne: 13. 7. 2017 se zaměřením pro programové rámce IROP a PRV.

Na povinné evaluaci strategie se podílela kancelář MAS (Mgr. Kateřina Hovorková a Ing. Anna Hotárková), členové fokusní skupiny (viz tabulka č.12) a vybraní příjemci dotace pro případové studie. MAS se tedy rozhodla zrealizovat evaluaci sama, bez externích subjektů. Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy nese rozhodovací komise MAS.

V rámci evaluace vzniklo několik doporučení, která budou dále projednávány a schvalovány orgány MAS či rovnou implementovány kanceláří MAS, pokud nevyžadují schvalovací proces orgánů MAS.

Oblast A

Kancelář MAS zhodnotila administrativní proces příprav výzev, proces hodnocení atd., ve kterém MAS mohla zhodnotit svou přípravu výzev, postupy při kontrole žádostí a hodnocení atd. Výstupem tohoto hodnocení jsou doporučení, kterých je třeba dbát, a to zejména na kontrolu všech relevantních podkladů, zda jsou aktuální, změna IP tak, aby byly v souladu s dokumenty řídicích orgánů aj. Procesní postupy (lhůty pro schvalování orgánu MAS, forma schvalování – per rollam) se ukazuje jako bezproblémová, komunikace s řídicími orgány je rovněž v pořádku. Kancelář MAS svou praxí získává více a více zkušeností s procesem implementace SCLLD a to se odráží v procesech na to navazujících.

Oblast B

Hodnocení oblasti B – tedy zhodnocení relevance SCLLD vycházelo z podkladů, které připravila kancelář MAS a zejména pak ze setkání fokusní skupiny, která tyto podklady diskutovala. V rámci evaluaci proběhlo jedno setkání fokusní skupiny, která probírala jak oblast B, tak i oblast C. Fokusní skupiny se účastnili ti, kteří mají v rámci fungování MAS několik rolí a to roli orgánu MAS (rozhodovací/výběrová komise), tak i jako samotní žadatele a znají proces administrace příjmu a hodnocení žádostí o dotaci. V rámci hodnocení této oblasti vyšlo najevo, že nastavení programových rámců je relativně nastavené správně. Ačkoli se vyhlášení výzev zpozdilo (začalo v roce 2018 místo plánovaného roku 2017), alokace se čerpají a indikátory se víceméně naplňují či se naplní se zpožděním. Z diskuze fokusní skupiny vyplynulo, že programové rámce se mohou rozšířit o určité aktivity – bude ještě projednáno orgány MAS a rovněž alokace určitých opatření, ve kterých se tolik nečerpá, je možná převést na jiná opatření, o která je ze strany žadatelů zájem – bude projednáno orgány MAS a s potenciálními žadateli. Evaluace oblasti B napomohla MAS si ujasnit, kde přesně jsou mezery v čerpání výzev a v naplňování indikátorů.

Oblast C

V této oblasti bylo úkolem ověřit výstupy a výsledky implementace SCLLD a to formou realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci dotace, kteří své projekty realizovali do roku 31. 12. 2018. Vzhledem k tomu, že takovéto projekty má MAS pouze v programovém rámci PRV, byly pro případové studie vybráni tři žadatele z PRV (2 z fiche zemědělství a 1 z fiche lesnictví). Z evaluace této oblasti z dostupných dat, případových studií a názorů členů fokusní skupiny vyplynulo, že projekty PRV naplňují výsledky a cíle, ke kterým byly určeny. Dále se PRV jeví zejména jako podpora pro místní rozvoj v oblasti podnikání a není tu dostatek prostoru pro realizaci komunitních akcí či synergických projektů či propojování neziskového, soukromého a veřejného sektoru. Programový rámec PRV má své mantinely a nenabízí takové prostředky, aby byla přidána hodnota plně vytvářena.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Hlubocko-Lišovsko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 112 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hlubočko-Lišovsko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 3. 2018	21. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 3. 2019	31. 3. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 4. 2019	15. 4. 2019	
Evaluace v Oblasti B	15. 4. 2019	7. 6. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	30. 4. 2019	27. 5. .2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	27. 5. 2019	10. 6.2019	
Evaluace v Oblasti C	1.4. 2019	21.6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2019	15.4.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15.4.2019	15.5. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	15.4. 2019	21.6.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.6.2019	21.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrže ISKP14+			