



## Zápis z jednání fokus group v rámci evaluace SCLLD

**Místo konání:** obecní úřad Borek

**Termín konání:** 27. května 2019

**Členové fokusní skupiny:**

Mgr. Kateřina Hovorková (kancelář MAS)	mediátor
Ing. Anna Hotárková (kancelář MAS)	manažer MAS
Ing. Jan Ženčuch (soukromý sektor)	partner MAS, člen výběrové mise MAS, žadatel
Ing. Pavel Kašpárek (veřejný sektor)	partner MAS, člen správní rady MAS, člen výběrové komise MAS, žadatel
Tomáš Linhart (soukromý sektor)	partner MAS, člen rozhodovací komise MAS, žadatel
Jaroslav Novák (veřejný sektor)	člen správní rady MAS

1. Jednání zahajují pracovníci MAS s úvodním slovem o smyslu tohoto jednání a o jeho výstupech pro evaluaci SCLLD. Postupně se projdou podklady (tabulka intervenční logiky, tabulka o čerpání ve výzvách MAS, APP, SWOT analýza, evaluační otázky), které byly zaslány s předstihem k tomuto jednání a zejména pak evaluační otázky.

2. První otázka se týká změn v APP s SWOT analýze. Pro zodpovězení otázky se probírali jednotlivé bloky témat uvedených v APP a SWOT analýze. Členové se shodily na tom, že k významným změnám nedošlo. Jaroslav Novák zmiňuje, že potřeba rekonstrukce místních komunikací tu byla je a bude, technická infrastruktura je rovněž položka rozpočtu obcí, která neustále potřebuje pozornost. Ing. Jan Ženčuch jako zástupce soukromého sektoru – zemědělství upozorňuje na problém nedostatek pracovní síly a to zejména a kvalitní v zemědělství. Obecně se mluví o potřebě posilovat technické a řemeslné obory Ing. Anna Hotárková upozorňuje na problém nedostatečné kapacity na základní škole Rudolfovo a Hosín, o kterých ví v rámci své animační činnosti. Tento proces je zřejmě důsledkem suburbanizačních procesů a školy přilehlé Českým Budějovicím, které jsou atraktivní pro výstavbu rodinných domů to pocítí. Navrhuje se tedy v rámci fokusní skupin zařadit tento bod jako novou potřebu území.

3. V dalším kroku se dostáváme k intervenční logice, která dává APP a SWOT analýzu do souvislosti s programovým rámcem PRV a IROP. Členové diskutují, zda programové cíle odpovídají programovým rámcům a zda jsou takové, které programové rámce neřeší. Dle intervenční logiky i dle názoru členů FS je shoda v tom, že aktuálně nastavené programové rámce reagují na problémy, které je potřeba v území řešit, ovšem zabírají pouze část/části celku. Tedy pokud by MAS měla větší alokaci, řešené problémy by mohli být řešeny efektivněji a mohlo by dojít i k rozšíření programových rámců například o opravy místních komunikací či opatření na zlepšení adaptace na změny klimatických podmínek, či občanskou vybavenost Mgr. Kateřina Hovorková upozorňuje na potřebu rozšíření programového rámce o rozšíření kapacit ZŠ. Dále kancelář MAS zmiňuje nedávné shromáždění partnerů MAS, kde se probírala možnost rozšíření PRV o nový článek zabývající se právě občanskou vybaveností. Zda by byla poptávka po tomto novém opatření musí být ještě prověřeno kanceláří MAS.

4. Po diskuzi nad intervenční logikou přichází otázka, zda alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření jsou dostatečné a zda se čerpají. Tabulka čerpání ve výzvách (dvě uzavřené výzvy PRV, jedna probíhající PRV a 3 ukončené IROP), kterou mají členové FS k dispozici vypovídá o zdárném čerpání ve výzvách, které je v určitých fích (PRV) pozvolné. Zazněla otázka, zda je vyhlášení výzev správně načasované – Tomáš Linhart a Ing. Jan Ženčuch upozorňuje, že vyhlášení výzev před sklizní by bylo pro žadatele možná vhodnější. Mgr. Kateřina Hovorková se mimo jiné táže, zda je možné, že v určitých fích se alokace nevyčerpá. Jako příklad uvádí lesní a polní cesty. Ing. Jan Ženčuch se domnívá, že potenciální žadatel pro lesní či polní cesty může být město Lišov. Členové FS se shodují, že zemědělci jsou nejsilnější skupina, co se čerpání týče. V případě IROPu nezbývá než konstatovat, že ve dvou výzvách byla alokace téměř vyčerpána, naopak jedna zůstala bez žadatele. Členové diskusní skupiny se dále shodili na tom, že alokace je nízká na projekty, které se mohou realizovat například v IROPu. V případě IROPu se na území MAS nachází projekty na desítky milionů.

5. Diskuze se přesouvá na evaluační otázku, která řeší potenciální žadatele na území MAS, tedy absorpční kapacitu území z hlediska území i schopnost MAS potenciální žadatele získat. Odpovědi byly již částečně řešeny v předcházejících diskuzích nad evaluačními otázkami. Členové FS se shodují, že potenciální žadatele teoreticky nemusí být v opatření polní cesty (problematické kvůli pozemkovým úpravám) a lesní cesty (vyjma města Lišov), tedy v případě vyhlášení zbylé alokace se částky v těchto opatření mohou přesunout do jiných „žádanějších“ opatření jako je fice pro zemědělce, zpracovatele či podnikatele v případě PRV. Ing. Hotárková dále mluví o možnosti přeusnout částky do nové fice týkající se občanské vybavenosti.

6. Dalším tématem pro fokusní skupinu byly otázky z oblasti C. Členům fokusní skupiny byly představeny tři případové studie a Mgr. Kateřina Hovorková shrnula průběh polostrukturovaných rozhovorů s příjemci dotace z Programu rozvoje venkova. Jednalo se o projekty na pořízení zemědělských a lesnických strojů. K diskuzi byly odpovědi na otázky C6 a C8. Do jaké míry intervence realizace programových rámců – v našem případě pouze PRV vedli k dosažení přidané hodnoty. Členové FS polemizují na možnost PRV vytvářet prostor pro spolupráci neziskového, veřejného a soukromého sektoru. Projekty z PRV jsou zpravidla zaměřeny na jednu cílovou skupinu a to buď veřejnoprávní nebo pro soukromý sektor. Intervence MAS vidí zejména v případě podpory lidského potenciálu a sociálního kapitálu skrze vazby mezi žadateli, dodavateli, zpracovateli projektů v území. Jako synergické projekty vidí v případě realizace PRV v lesních a polních cestách, ale takové to projekty nebyly předloženy. Synergických efektů může být dosaženo zejména v IROP. Zlepšení místní správy či služeb na venkově dle členů FS není v kompetenci v programovém rámci PRV (tak jak je nyní nastaven), který podporuje zejména soukromý sektor v jeho zvýšení efektivity a konkurenceschopnosti, ale spíše v programovém rámci IROP.